

LAS EMPRESAS DEL ESTADO EN CHINA

Por JORGE MOLINERO



1.- Introducción. Propósito

Un tema poco conocido en nuestras latitudes sudamericanas es el papel jugado por las Empresas del Estado (State Owned Enterprises, o SOEs) en la estrategia de desarrollo chino. Luego de más de cuarenta años de reformas de mercado, la economía no ha desembocado en el modelo anglosajón recomendado por los economistas ortodoxos. Lo que no alcanzan a explicar los críticos del modelo mixto o híbrido (llámese Capitalismo de Estado, Socialismo con Características Chinas o Socialismo de Mercado) es cómo con todas las críticas que le atribuyen a las empresas estatales, China ha podido mantener una tasa de crecimiento muy superior a occidente por más de 40 años, sacando de la pobreza a casi 800 millones de personas - único caso en la historia en especial por tratarse del país más poblado del planeta - sin haber tenido una sola crisis económica de caída anual de la producción en este largo período. En esos mismos años varias crisis se abatieron sobre los países occidentales, las más profundas han sido la de las hipotecas subprime de 2008/2009 y la producida por el Covid 19 en 2020, que provocó una crisis sanitaria y económica a nivel planetario con serios retrocesos del producto bruto, controlada rápidamente en China y morigeradas sus consecuencias económicas.

El objetivo del trabajo es comprender el papel y misión de las Empresas del Estado en China a partir de los cambios iniciados por Deng Tsiao-ping a fines de 1978, sus sucesivas etapas y la situación actual.

2.- Características de las empresas estatales chinas

La diferencia en el comportamiento de las empresas estatales chinas respecto de las empresas privadas de los países occidentales tiene su origen en el régimen político en el que se encuadran y desarrollan.

China es una sociedad con un régimen político que se caracteriza por tener un fuerte poder central no sujeto a alternancias, con capacidad de establecer metas a largo plazo, como el desarrollo económico y la eliminación de la pobreza como la base de sustentación para alcanzar una sociedad armónica. Este contexto ha encuadrado el comportamiento de las empresas estatales, que no se rige solamente por la tasa de ganancia, como las empresas privadas de los países occidentales. La reinversión productiva de sus excedentes, según lo decidido en los sucesivos planes quinquenales, ha sido la base de sustentación del desarrollo económico.

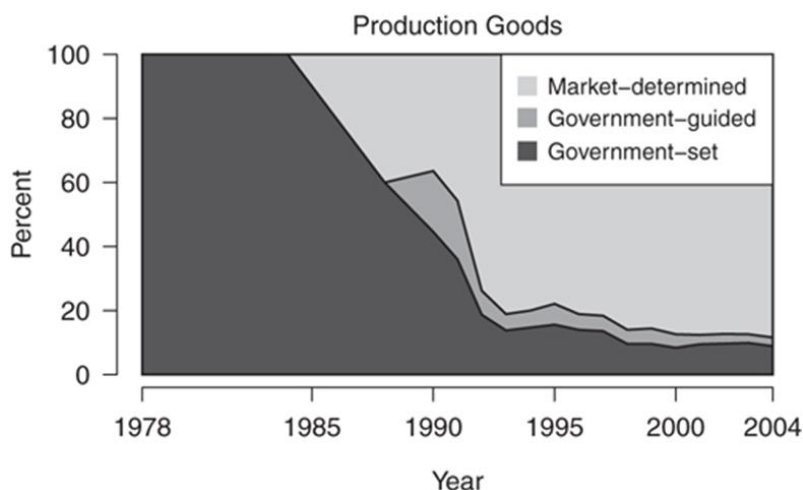
Durante el período de Mao Tse-tung (1949/1976) los medios de producción eran propiedad del Estado, con distintas formas organizativas. Una muy pequeña producción de bienes y servicios estaba atendida por empresas privadas, unipersonales o familiares, sin relevancia estadística. La burguesía industrial y comercial que se había desarrollado bajo el dominio imperialista de mediados del siglo XIX era totalmente dependiente del capital foráneo y no tuvo capacidad de

conducir una revolución productiva cuando la última dinastía fue suplantada por la república en 1911. La revolución socialista campesina triunfante en 1949 eliminó las clases poseedoras, tanto a los retrógrados y poderosos sectores terratenientes con sus señores de la guerra, y también a los débiles desarrollos de la burguesía industrial y comercial. Por treinta años un sistema de tipo soviético modifico aceleró la etapa de industrialización que la burguesía no supo concretar. Esta burguesía industrial y comercial privada o fue absorbida como personal experimentado en las empresas estatales o fue al exilio, en especial a Taiwán, Hong-Kong y Singapur. A pesar de los serios problemas que causaron el llamado “Gran Salto Adelante”(1958/1962) y la Revolución Cultural (1966/1976) el crecimiento anual promedio en esos años fue del 6 %.(Barry Naughton 2018)

A partir de 1978 se formó prácticamente de la nada una nueva burguesía industrial y de servicios, y su incorporación aceleró a más del 9 % de crecimiento anual en los 40 años de reforma y reestructuración. Los importantes cambios no sólo aceleraron el ritmo de crecimiento, con períodos prolongados por arriba del 10 % anual, sino que transformaron cualitativamente a China de un país atrasado en una potencia mundial, taller industrial del mundo y segunda economía detrás de la de Estados Unidos.

Los cambios hacia la economía de mercado comenzaron por las empresas rurales surgidas en los colectivos de pueblos y aldeas, con carácter cooperativo, conocidas como TVE (Town and Village Enterprises). Producían bienes industriales simples vendidos en el mercado local y regional. Luego este proceso de mercantilización se amplió a las ciudades más importantes, pero sin afectar el funcionamiento de las empresas del Estado. (Jorge Molinero 2019)

Grafico Nro 1: Producción de Bienes según grado de intervención estatal 1978/2004



Fuente: Isabella Weber (2021, Cap. 1)

En el período 1978 a 1997 se fueron asentando los cambios, donde los nuevos empresarios – primero en empresas cooperativas, luego híbridas y por último privadas – fueron acumulando experiencia y conocimientos. Se fueron dando pasos importantes en las Zonas Económicas Especiales, áreas aduaneras de exportación donde ingresaron las inversiones extranjeras (en una primera etapa chinos de la diáspora: Hong-Kong, Macao y Taiwán). En los primeros años no hubo reducción de empresas estatales sino un crecimiento acelerado de empresas

privadas, sobre todo de industria liviana, para el mercado interno y crecientemente para exportación, el nuevo vector de desarrollo chino. El proceso de reducción de las empresas estatales comienza masivamente alrededor de 1996/1998.

Los cambios que se fueron produciendo en el manejo y función de las SOEs abarca cuatro etapas:

La primera (1978-1992) donde el gobierno les va otorgando mayor autonomía operativa (1978-1984), se comienzan a organizar los sistemas de responsabilidad contractual (1984-1989) y la separación de propiedad y gerencia (1989-1992).

En una segunda etapa (1993-1997) se procede a la corporativización de las SOEs con el sistema de acciones y gobierno corporativo (accionistas en representación de los distintos organismos, juntas directivas, etc.) copiando la estructura de corporaciones privadas. Se define el concepto de "Economía de Mercado Socialista".

La tercera etapa (1998-2002) es la consolidación de las mega SOEs, que se concentran en industrias estratégicas e importantes, mientras que las más pequeñas o del resto de las ramas se enfrentan a las alternativas de fusión, venta o cierre.

La cuarta etapa, de 2003 en adelante, es el de la gestión del capital estatal, con la creación de los organismos de control, la SASAC para las grandes SOEs no financieras y la CBRC para los grandes bancos y financieras, además de los controles de ministerios nacionales y provinciales.

Según Barry Naughton (2018) los objetivos del gobierno central para las SOEs se pueden sintetizar en: 1) dar autonomía e incentivos para incrementar la eficiencia, 2) incrementar la supervisión para controlar la discrecionalidad gerencial, en especial la corrupción y 3) justificar la propiedad estatal asignando a las empresas objetivos de desarrollo o de interés público. Naughton - un muy buen analista de la economía china pero con una visión ortodoxa - no cree posible la coexistencia de los tres objetivos indicando que "hasta cierto punto, se trata de una *trinidad imposible*, y las contradicciones entre estos objetivos dificultan el diseño de una política coherente hacia las empresas estatales". Ello no le impide escudriñar con capacidad y solvencia profesional la evolución de la economía china y el accionar de las SOEs.

El dinamismo logrado con el crecimiento de las relaciones mercantiles y la experiencia acumulada por su nueva burguesía industrial es lo que permitió organizar a partir de 1996/98 cambios importantes en el funcionamiento de las SOEs. La exitosa experimentación con actividades de mercado – en un elaborado proceso de ensayo y error – abrió la etapa de la reforma de empresas del Estado. En este sentido las diferencias son mayúsculas con la salida desordenada del sistema centralizado cuando la disolución de la Unión Soviética, que en un shock desguazó la propiedad estatal dando origen al proceso de apropiación mafiosa de las principales empresas por ex directores y dirigentes del disuelto PCUS, la nueva oligarquía empresaria, con un costo social y económico impresionante. A pesar de ello el proceso de privatización ruso y de Europa oriental fue mucho más alabado por los economistas ortodoxos, las instituciones internacionales como en Banco Mundial, FMI y todos los representantes del gran capital, que los cambios graduales de China.

Grafico Nro.2. Crecimiento del PBI en Inflación acumulada en China

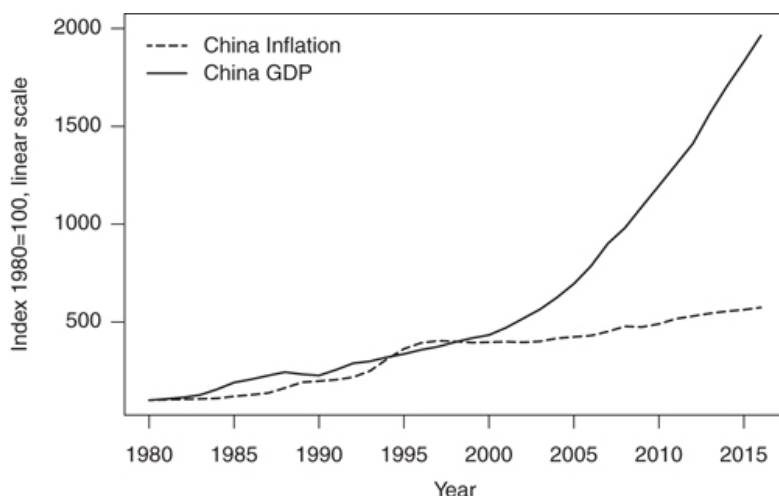
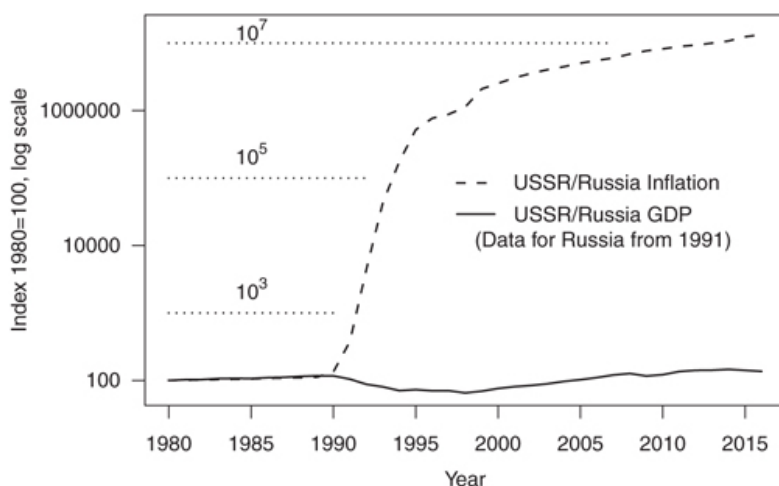


Grafico Nro. 3. Crecimiento del PBI e Inflación en la URSS/Rusia



Fuente: Isabella Weber (2021, Cap. 1)

El Estado creó en 2003 la SASAC (State Assets Supervision and Administration Commission) que al inicio controlaba 196 mega empresas industriales (no financieras), las cuales a su vez controlaban cerca de 38.000 subsidiarias (2014). Al momento actual SASAC controla 95 mega SOEs. Es de hacer notar que la mayoría de las SOEs dependientes de SASAC a su vez son empresas “públicas”, que en el lenguaje empresarial de occidente significa que cotizan en bolsas, nacionales y extranjeras, con participación de distintos organismos públicos en sus acciones y en forma creciente participación de capital privado, tanto chino como internacional. La decisión ha sido incorporar tecnología y experiencia pero manteniendo el control accionario estatal.

Mapa de las Empresas de Estado No Financieras (2014)

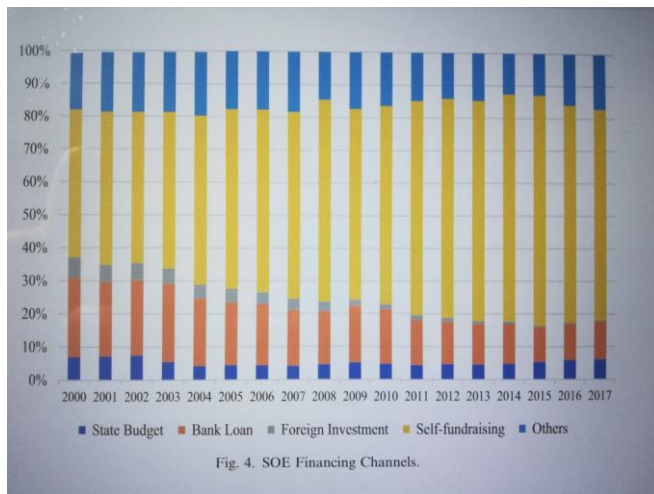
	Cantidad Empresas	Empleados (Millones)	Activos Amer.Trillion RMB
Total Empresas No Financieras	159.184	39,2	28,74
Gobierno Nacional	51.327	18,3	12,3
SASAC	38.423	12,9	9,3
Ministerios Nacionales	12.904	5,5	2,9
Gobiernos Municipales y Provinciales	107.857	20,8	16,5

Fuente: Barry Naughton. (2018, Cap. 14.5)

En 2003 también se crea el organismo de supervisión de las actividades financieras: The China Bank Regulatory Commission (CBRC), que decide que entidades pueden operar en China y qué operaciones puede hacer cada una, limitando a bancos y financieras internacionales. Por lo general, las instituciones financieras estatales están controladas por el Central Huijin Investment Co., Ltd (Huijin), una empresa de inversiones propiedad del gobierno chino, quien diseña la política y controla el accionar del grupo más selecto de bancos, entre ellos los “cuatro grandes”: BOC (Bank of China), CCB (China Construction Bank), ICBC (Industrial and Commercial Bank of China), y ABC (Agricultural Bank of China), además del Bank of Communications, China Merchants Bank y Ping An Bank, entre otros. Otras SOEs nacionales están controladas por distintos ministerios.

El sector financiero es un apoyo fundamental al plan de desarrollo productivo de China, de allí que el gobierno considera estratégico su control, además de aquellas mega SOEs industriales controladas por la SASAC. El sector financiero es el intermediario entre los ahorros de la población y las necesidades de financiamiento, prioritariamente de las SOEs y en segundo lugar de las empresas privadas. Una característica de las empresas estatales, es el elevado coeficiente de autogeneración de fondos para atender las necesidades de capital de trabajo y una parte significativa de sus inversiones en bienes y equipos, como se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico Nro 4. Canales de financiamiento de las SOEs



Fuente: Karen JIngrong Lin (2020, 40)

Otra característica de China es el alto ahorro de los hogares, que promedia el 38 % de sus ingresos (Naughton 2018). “Hogares” incluye también los millones de empresas unipersonales y familiares (cuenta propia) que han florecido desde 1978. El nivel de ahorro de las familias depende básicamente de tres factores. Que el progreso económico aumente los ingresos familiares, que el ahorro resultante mantenga su valor real y que la propensión al ahorro se mantenga elevada. Lo primero se ha logrado con creces en 40 años de crecimiento acelerado. El valor real de los ahorros se ha mantenido por la prudente política del gobierno, con tasas de interés en línea con la baja inflación promedio, e incluso con compensaciones durante los períodos de mayor inflación¹. La elevadísima tasa de ahorro responde al carácter históricamente frugal de la población y la necesidad atávica de realizar ahorros durante la vida laboral para afrontar las contingencias de la vejez, en un país con un sistema de seguridad social aun poco desarrollado. No olvidar que dentro de cada ciudadano hay un campesino, él mismo, sus padres o sus abuelos, herederos de la conciencia histórica de generaciones y generaciones donde los “tiempos malos”(el fracaso de una cosecha por causas naturales, guerras o desorden político) significaban el hambre y la muerte. Hoy el 60% de la población es urbana cuando en 1978 rondaba el 20 %. En Estados Unidos el ahorro de los hogares es casi nulo (excepto en 2020 por la pandemia). El aporte del presupuesto público oscila entre 5 y 6 % en los últimos años.

Esos ahorros familiares, los excedentes de las empresas (estatales y privadas) y los aportes públicos son los pilares de la alta tasa de inversión/producto, del orden del 40 % en 1980/2020, mientras la de Estados Unidos promedia el 21 % en igual período. *No es la tasa de*

¹ Las compensaciones no alcanzaron cuando se produjo la primera ola de liberación masiva de precios (sin llegar a ser el shock de Rusia) en los años 1988 y 1989 (inflación máxima 27/28 % anual).

ganancia lo que determina el crecimiento sino la reinversión de las mismas en forma productiva.

3.- Evolución de las SOEs

La primera etapa de liberación de precios produce la elevada inflación de 1988/1989 y fueron los detonantes de las protestas económicas y el malestar político que culminó en las manifestaciones en la Plaza de Tiananmen y su violenta represión el 4 de junio de 1989.

Gráfico Nro. 5. Inflación anual móvil en China 03-1986 a 12-1990



Fuente: Isabella Weber (2021, Cap. 8)

El Cuadro 1 se ha extraído del reciente trabajo de Karen Jingrong Lin y otros (2020), que ofrece una detallada información para el período crítico que va desde 1997 hasta 2016. En el mismo se observan dos etapas muy marcadas. La primera de reducción de empresas estatales, con un mínimo en 2008 y luego una recuperación parcial hasta 2016. Hemos adicionado la apertura anual entre SOEs nacionales y locales (municipales y provinciales), que no está publicada en el trabajo original². Ello nos permite concluir que la reducción afectó básicamente a las empresas municipales y provinciales, con una caída entre puntas de 120.000 empresas, que siguieron el camino de la fusión, venta o cierre. Es el período en donde un conjunto de actividades industriales no prioritarias pasó rápidamente al sector privado. Por el otro lado, las SOEs nacionales sufrieron una fuerte reducción entre 1997 y 2000, pasando de 26.000 a 15.000. A partir de ese momento la cantidad de SOEs nacional no ha dejado de crecer – más que duplicando la cantidad inicial - no solo en cantidad sino en tamaño (facturación, activos). El Cuadro 1 no incluye el personal de las SOEs.

² Los autores nos brindaron esa apertura entre SOEs nacionales y locales, que no aparece en el paper publicado.

Cuadro 1.- Evolución de las SOEs 1997 – 2016³

AÑO	SOE'S (UNIDADES)	TOTAL	TOTAL	VENTAS	RESULTADOS	CLASIFICACIÓN DE SOE'S		LEV	ROA	ROE	ROS
		ACTIVOS	PASIVOS			NACIONALES	MUNICIPALES	%	%	%	%
		BILL. RMB	BILL. RMB	BILL. RMB	BILL. RMB		PROVINCIALES				
1997	262.000	12.497,50	7.881,06	6.813,20	79,12	26.000	236.000	63,1%	0,6%	1,7%	1,2%
1998	238.000	13.478,00	8.440,93	1.468,51	21,37	23.000	215.000	62,6%	0,2%	0,4%	1,5%
1999	217.000	14.528,80	9.147,49	6.913,66	114,58	22.000	195.000	63,0%	0,8%	2,1%	1,7%
2000	191.000	16.006,80	10.209,24	7.508,19	283,18	15.000	176.000	63,8%	1,8%	4,9%	3,8%
2001	174.000	16.671,00	10.527,33	7.635,55	281,12	17.000	157.000	63,1%	1,7%	4,6%	3,7%
2002	159.000	18.021,90	11.367,58	8.532,60	378,63	18.000	141.000	63,1%	2,1%	5,7%	4,4%
2003	146.000	19.971,00	12.871,89	10.016,09	476,94	19.000	127.000	64,5%	2,4%	6,7%	4,8%
2004	136.000	21.560,20	13.883,91	12.072,20	736,88	19.000	117.000	64,4%	3,4%	9,6%	6,1%
2005	126.000	24.256,00	15.517,32	14.072,66	957,99	20.000	106.000	64,0%	3,9%	11,0%	6,8%
2006	117.000	27.740,00	17.929,37	16.239,03	1.219,35	21.000	96.000	64,6%	4,4%	12,4%	7,5%
2007	112.000	34.706,80	20.247,25	19.483,53	1.744,18	22.000	90.000	58,3%	5,0%	12,1%	9,0%
2008	110.000	41.621,90	25.000,84	22.940,79	1.333,52	22.000	88.000	60,1%	3,2%	8,0%	5,8%
2009	111.000	51.413,70	31.541,69	24.301,54	1.560,68	25.000	86.000	61,3%	3,0%	7,9%	6,4%
2010	113.000	64.021,40	40.604,32	31.499,39	2.142,82	26.000	87.000	63,4%	3,3%	9,2%	6,8%
2011	135.000	75.908,20	48.109,08	38.634,14	2.466,98	41.000	94.000	63,4%	3,2%	8,9%	6,4%
2012	147.000	89.489,00	57.513,54	42.535,65	2.427,73	48.000	99.000	64,3%	2,7%	7,6%	5,7%
2013	156.000	104.094,70	67.097,46	47.112,51	2.557,39	52.000	104.000	64,5%	2,5%	6,9%	5,4%
2014	160.000	118.471,50	76.595,59	48.909,91	2.644,40	54.000	106.000	64,7%	2,2%	6,3%	5,4%
2015	167.000	140.683,20	92.441,72	45.735,20	2.497,04	56.000	111.000	65,7%	1,8%	5,2%	5,5%
2016	173.000	154.914,20	101.521,49	47.439,16	2.558,87	57.000	116.000	65,5%	1,7%	4,8%	5,4%

Fuente: Karen Jingrong Lin *et al.* Cuadro 1.

En el Cuadro 7 de K.J. Lin *et al.* (ver Anexo Estadístico) se informa la ocupación urbana y la del “Sector Estatal”, que además de las SOEs incluyen organizaciones sin fines de lucro y organizaciones gubernamentales relacionadas (escuelas, hospitales, etc.), pero no la administración pública. Todas las unidades estatales están en áreas urbanas. Hemos resumido el Cuadro 7⁴ mostrando la evolución de la ocupación total urbana (asalariados, cuenta propia, etc.), que crece de 231,5 millones en 2000 a 424,6 en 2017, reflejando el proceso de urbanización acelerado.

Resumen del Cuadro 7

Año	Empleo Urbano	Empleo Urbano en Unidades Estatales	Promedio anual salario Unid. Estatales
	Total millones	million	USD Corr
2000	231,51	81,02	1.141
2001	241,23	76,40	1.334
2002	251,59	71,63	1.534
2003	262,30	68,76	1.735
2004	272,93	67,10	1.987
2005	283,89	64,88	2.350
2006	296,30	64,30	2.780
2007	309,53	62,24	3.575
2008	321,03	64,47	4.439
2009	333,22	64,20	4.999
2010	346,87	65,16	5.820
2011	359,14	67,04	6.909
2012	371,02	68,39	7.762
2013	382,40	63,65	8.698
2014	393,10	63,12	9.232
2015	404,10	62,08	10.055
2016	414,28	61,70	10.387
2017	424,62	60,64	12.467

³ LEV (Leverage): Pasivos/Activos; ROA (Return on Assets): Ganancias/Activos; ROE (Return on Equity): Ganancias/Patrimonio Neto (Activos – Pasivos); ROS (Return on Sales): Gananc./Ventas

⁴ El resumen lo hemos expresado en dólares corrientes, mientras el trabajo original está expresado en RMB. El Cuadro 7 original completo se puede consultar en Anexo Estadístico.

Sin embargo, la ocupación asalariada en el sector estatal decrece de 81,0 millones en 2000 a 60,6 en 2017. La caída se debe básicamente a la disminución de personal de las SOEs, ya que se ha incrementado el empleo estatal en escuelas, hospitales, etc. acompañando al crecimiento de la población urbana. Al tiempo que es importante la caída de la ocupación estatal (- 25 %) es también muy significativo el aumento del salario medido en dólares corrientes (10,9 veces sobre el año 2000).

Retornando al Cuadro 1, de un bajo retorno sobre el capital propio (ROE: ganancias/patrimonio neto) en los primeros años, se pasa a una muy alta rentabilidad con un pico de 12,6 % en 2006, que marcó una inflexión en la etapa de crecimiento “salvaje” de las relaciones de mercado. La caída de la ocupación en las SOEs provocada por su racionalización arrojó a millones de trabajadores a la ocupación informal en empresas privadas con salarios muy bajos y sin red de cobertura social. Es el período de crecimiento acelerado de la desigualdad, pasando de un Gini 0,23 antes de las reformas al 0,48 en 2007 para descender algo posteriormente (Branco Milanovic 2016). A partir de esos momentos a nivel nacional se buscó balancear los tres objetivos que Naughton consideraba la *trinidad imposible*, enfatizando más la contención social y la promoción del desarrollo, además de los objetivos de ganancias. Ello se refleja en la caída de la tasa de rentabilidad sobre el capital propio hasta niveles en el entorno del 5 % en los últimos años, muy superiores a los valores iniciales de la serie. Las ganancias sobre ventas (ROS) tienen la misma evolución, con ascensos hasta el 9 % en 2007 y descenso posterior para cerrar en el entorno del 5,4 %, siempre muy por arriba del modesto origen (1,2 % en 1997).

4.- La internacionalización de las empresas chinas

Uno de los objetivos del gobierno chino es la creación de “campeones nacionales” en los sectores que considera estratégicos e importantes, antes de permitir una irrestricta competencia en su mercado interno con empresas occidentales de mayor tecnología, productividad y experiencia. Es algo similar a lo que a la salida de la Segunda Guerra hizo el derrotado Japón al alentar las “zaibatsu”, y más adelante Corea del Sur con sus “chaebol”, grandes conglomerados privados, presionados en ambos casos por los objetivos desarrollistas de sus estados nacionales por la combinación de premios y castigos. En China, los campeones nacionales son en alta proporción SOEs, pero también relevantes empresas de capital privado.

Hemos analizado la serie histórica de ranking de 500 empresas globales que lleva la revista Fortune, con información desde 1995, el FORTUNE GLOBAL 500⁵

⁵ Existen otras fuentes que publican rankings, el más destacado es el FORBES GLOBAL 2000, que analiza las primeras 2000 empresas del mundo Preferimos la primera porque el ranking de Forbes sólo considera las “Empresas Públicas”, expresión que significa que cotizan en bolsa de valores (no confundir con Empresas del Estado), mientras que el ranking Fortune considera las empresas estatales, las “públicas” y las “privadas” (capital de particulares que no cotizan en bolsas de valores). Esto es muy valioso para el caso del análisis de la internacionalización de las chinas, ya que una parte importante de las SOEs tienen el formato de corporación y cotizan en bolsas, tanto nacionales como internacionales, pero otras no cotizan, y ambas están consideradas en los rankings. Por otro lado, existen varias

Las empresas chinas tenían una minúscula presencia en el ranking de 1995, y fueron creciendo mientras que luego de la crisis de 2008/2009 se produce un fuerte retroceso de las empresas americanas.

CANTIDAD DE EMPRESAS CHINAS Y AMERICANAS EN EL RANKING FORTUNE GLOBAL 500			
PERÍODO 1995 - 2020			
AÑO	CHINA	EEUU	EMPRESA # 1
1995	2	148	MITSUBISHI
1996	1	150	MITSUBISHI
1997	2	159	GENERAL MOTORS
1998	3	172	GENERAL MOTORS
1999	5	180	GENERAL MOTORS
2000	9	175	GENERAL MOTORS
2001	11	181	EXXON
2002	11	196	WALLMART
2003	11	191	WALLMART
2004	15	188	WALLMART
2005	16	175	WALLMART
2006	20	170	EXXON
2007	29	153	WALLMART
2008	29	153	WALLMART
2009	37	140	ROYAL DUTCH SHELL
2010	46	139	WALLMART
2011	61	133	WALLMART
2012	73	132	ROYAL DUTCH SHELL
2013	89	132	ROYAL DUTCH SHELL
2014	95	128	WALLMART
2015	98	128	WALLMART
2016	103	134	WALLMART
2017	109	132	WALLMART
2018	111	126	WALLMART
2019	119	121	WALLMART
2020	124	121	WALLMART

En la posguerra la supremacía de las empresas americanas era abrumadora, con más del 50 % de la producción industrial mundial. En esos años y hasta casi finales del siglo XX, los rankings de ventas americanos (y obviamente mundiales) estaban liderados alternativamente por General Motors y alguna petrolera americana (Exxon o sus predecesoras y otras). En los años 50's la industria automotriz norteamericana producía el 75 % de los automóviles mundiales. Las empresas de Japón y Alemania luego de su recuperación de posguerra fueron incorporándose al ranking, y es así como encontramos a la automotriz japonesa Mitsubishi al tope del mismo en 1995 y 1996. Luego vienen los cuatro años de General Motors, la petrolera

empresas chinas de capital privado en el ranking, esto es que no cotizan en bolsa. La más conocida es Huawei, que por la metodología de Forbes no aparece en su ranking.

Exxon un par de veces, más adelante la petrolera holando-británica Royal Dutch Shell, para terminar siendo arrasadas por la supremacía del supermercado minorista americano Wall Mart, liderando 16 veces el ranking. Wall Mart y las demás minoristas americanas son el eslabón final de una producción global con decisiva participación china como proveedor. En el resto de los sectores industriales americanos los insumos y los componentes OEM⁶ chinos también son importantes. La segunda empresa en los últimos años en general ha sido de China, con Sinopec al frente del pelotón oriental. En 2020 es la primera vez que China supera a Estados Unidos en cantidad de empresas, aunque no en facturación ni en beneficios.

La suma de empresas americanas y chinas en 2020 (245) es casi el 50% del total, y más en ingresos y ganancias. Se resumen los diez primeros países de los 32 incluidos ese año.

EMPRESAS	PAISES	INGRESOS	%	GANANCIAS	%	ACTIVOS	%	PERSONAL	%
500	TOTAL GLOBAL 500 EMPRESAS	33.294.160	100,0%	2.061.317	100,0%	139.767.499	100,0%	69.854.742	100,0%
121	ESTADOS UNIDOS	9.806.295	29,5%	847.771	41,1%	32.744.319	23,4%	17.332.405	24,8%
124	CHINA	8.294.931	24,9%	441.738	21,4%	36.926.327	26,4%	21.787.522	31,2%
53	JAPON	3.124.127	9,4%	88.354	4,3%	16.162.874	11,6%	5.856.110	8,4%
27	ALEMANIA	1.946.729	5,8%	72.888	3,5%	6.244.259	4,5%	5.196.413	7,4%
31	FRANCIA	1.782.646	5,4%	79.118	3,8%	11.352.648	8,1%	4.672.952	6,7%
22	GRAN BRETAÑA	1.360.003	4,1%	65.220	3,2%	9.081.076	6,5%	2.318.207	3,3%
14	SUIZA	801.235	2,4%	59.702	2,9%	3.201.753	2,3%	1.220.766	1,7%
14	COREA DEL SUR	800.406	2,4%	30.049	1,5%	1.922.666	1,4%	921.401	1,3%
13	CANADA	557.570	1,7%	49.320	2,4%	5.464.632	3,9%	1.074.666	1,5%
9	TAIWAN	440.218	1,3%	21.742	1,1%	897.841	0,6%	1.328.643	1,9%
428	SUBTOTAL PRIMEROS 10 PAÍSES	28.914.160	86,8%	1.755.902	85,2%	123.998.394	88,7%	61.709.085	88,3%

Fuente: Elaboración propia en base a Fortune Global 500 Año 2020. Cifras en Millones de Dólares.

Casi 70 millones de personas trabajan en las 500 empresas más importantes del mundo, con un nivel de ventas o ingresos de 33,3 Billones de Dólares (o Amer. Trillion). Estados Unidos puede estar cayendo en el ranking y llegará a ser superado en ventas en el futuro próximo pero sus resultados - sean ganancias/ingresos o ganancias/activos - son superiores a la media mundial y a la media China, que está por debajo de ese promedio mundial.

⁶ OEM: Original Equipment Manufacturer (Fabricante de Equipos Originales) alude a las partes intercambiables de subconjuntos en distintas industrias, que con sus propias especificaciones los contratan a terceros, dentro y fuera de sus países. Un caso típico es el de las partes y componentes en la industria automotriz, donde China exporta OEM mucho más que automóviles terminados.

EEUU Y CHINA EN FORTUNE GLOBAL 500 – AÑO 2020

CANT.	EMPRESAS ESTADOS UNIDOS Y CHINA	INGRESOS	GANANCIAS	ACTIVOS	PERSONAL	GANANCIA/ INGRESOS	GANANCIA/ ACTIVOS
500	TOTAL GLOBAL 500 EMPRESAS	33.294.160	2.061.317	139.767.499	69.854.742	6,2%	1,5%
121	EMPRESAS ESTADOS UNIDOS	9.806.295	847.771	32.744.319	17.332.405	8,6%	2,6%
124	EMPRESAS CHINAS	8.294.931	441.738	36.926.327	21.787.522	5,3%	1,2%
88	SOE'S CHINA	6.464.615	302.110	30.800.807	17.419.526	4,7%	1,0%
18	EMPRESAS PUBLICAS CHINA (BOLSA VALORES)	918.773	106.812	5.007.806	2.138.041	11,6%	2,1%
18	EMPRESAS PRIVADAS CHINA	911.543	32.816	1.117.714	2.229.955	3,6%	2,9%
100,0%	TOTAL GLOBAL 500 EMPRESAS	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
24,2%	EMPRESAS ESTADOS UNIDOS	29,5%	41,1%	23,4%	24,8%		
24,8%	EMPRESAS CHINAS	24,9%	21,4%	26,4%	31,2%		
17,6%	SOE'S CHINA	19,4%	14,7%	22,0%	24,9%		
3,6%	EMPRESAS PUBLICAS CHINA (BOLSA VALORES)	2,8%	5,2%	3,6%	3,1%		
3,6%	EMPRESAS PRIVADAS CHINA	2,7%	1,6%	0,8%	3,2%		

Fuente: Elaboracion propia en base a FORTUNE GLOBAL500, Año 2020: <https://fortune.com/global500/2020/search/>

Hay 124 empresas chinas en FG500 2020, de las cuales 88 SOEs, 18 Públicas y 18 Privadas. Las SOE's que son además públicas las hemos considerado en la lista como SOEs. Si comparamos los promedios de resultados de Estados Unidos vs. SOEs, la distancia es significativa: 8,6 % Gan/Ingr. vs. 4,7% SOEs, y 2,6 % Gan./Activos vs. 1 % SOEs. Las empresas Públicas (no SOE's) chinas tienen mejor resultado sobre ventas que el promedio americano, pero no en ganancia/activos.

En el año 2015 el gobierno de Xi Jinping lanzó el Plan Made in China 2025, donde se fijan diez sectores prioritarios, con distintos énfasis en los mismos. Otras declaraciones de importantes funcionarios fueron aclarando las prioridades. En base a ello nosotros hemos ordenado los 21 sectores en que el ranking de Fortune separa las actividades, en "Estratégicos" e "Importantes", dejando el resto como "No prioritarios". Como toda división tiene algo de arbitraria, ya que hay varias subramas dentro de los sectores "No prioritarios" que contienen elementos estratégicos, pero la separación propuesta nos da elementos para saber dónde está China al momento actual comparada con el resto del mundo y en especial con Estados Unidos.

CANT.	EMPRESAS ESTADOS UNIDOS Y CHINA	INGRESOS	GANANCIAS	ACTIVOS	PERSONAL
-------	---------------------------------	----------	-----------	---------	----------

Estratégicas:

121	EMPRESAS FINANCIERAS	7.566.087	784.342	102.475.697	11.868.798
27	EMPRESAS FINANCIERAS USA	1.817.964	287.192	23.322.970	2.092.289
27	EMPRESAS FINANCIERAS CHINA	2.005.944	262.107	26.371.153	4.479.491

13	AERONAUTICA Y DEFENSA	664.362	27.257	1.018.845	2.239.136
5	AERO Y DEFENSA EEUU	286.608	16.863	410.799	707.200
6	AERO Y DEFENSA CHINA	270.447	9.179	431.585	1.301.562

82	ENERGIA	6.679.906	285.099	10.461.005	9.597.584
12	ENERGIA EEUU	1.010.070	34.080	1.259.543	387.457
23	ENERGIA CHINA	2.007.308	35.794	3.343.156	5.726.402

35	TECNOLOGÍA	2.406.634	292.320	3.389.142	5.476.422
12	TECNOLOGÍA ESTADOS UNIDOS	1.064.680	213.020	1.792.081	1.508.941
5	TECNOLOGÍA CHINA	291.887	24.826	365.733	476.658

16	TELECOMUNICACIONES	1.253.757	81.139	3.154.630	3.079.282
4	TELECOMUNICACIONES EEUU	467.767	47.893	1.254.998	667.900
3	TELECOMUNICACIONES CHINA	217.944	14.669	476.535	1.103.320

19	TRANSPORTE	919.419	25.209	3.093.794	4.694.439
6	TRANSPORTE EEUU	350.975	5.629	315.031	1.637.783
3	TRANSPORTE CHINA	183.128	10.761	1.922.367	1.203.049

Importantes:

34	AUTOMOTORES Y SUS PARTES	2.783.556	83.942	4.054.106	6.146.905
2	AUTOMOTORES Y SUS PARTES EEUU	293.137	6.779	486.574	354.000
7	AUTOMOTORES Y SUS PARTES CHINA	510.561	13.264	533.288	1.251.527

7	QUIMICAS GLOBAL	304.133	13.474	457.375	498.880
1	QUIMICAS EEUU	42.951	- 1.359	60.524	36.500
2	QUIMICAS CHINA	93.637	- 764	134.722	176.157

13	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES	983209	21440,9	1396339,8	2632679
0	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EEUU	0	0	0	0
9	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES CHINA	801884	13241,6	1163781,9	2042218

23	MATERIALES	1.081.564	7.568	1.294.473	2.328.254
0	MATERIALES EEUU	0	0	0	0
15	MATERIALES CHINA	713.308	8.585	831.852	1.428.860

29	LABORATORIOS FARMACÉUTICOS	2.379.974	148.663	2.772.963	3.301.648
16	LABORATORIOS FARMACÉUTICOS EEUU	1.775.711	97.278	1.582.633	1.706.400
3	LABORATORIOS FARMACÉUTICOS CHINA	192.453	5.075	308.455	599.856

Fuente: Ranking Fortune Global 500 – Año 2020. El listado de las 124 empresas chinas, ordenadas por sector, se encuentra en el Apéndice Estadístico.

Hay seis sectores de los once considerados donde los ingresos son superiores para China. Hay una paridad en el sector finanzas, preeminencia china en sectores de base como energía, química, ingeniería y construcciones, y materiales, como así en una industria madura como el automotor, que contiene el segmento dinámico del auto eléctrico. Los cuatro sectores de preeminencia americana son los que incorporan los avances tecnológicos que están diseñando el mundo del mañana: aeronáutica y defensa, telecomunicaciones, transporte y tecnología (incl. las TIC's). En el estratégico sector de las tecnológicas China (5 empresas) está claramente detrás de Estados Unidos (12 empresas). Dentro de las cinco chinas, cuatro son de capitales particulares ("públicos" y "privados"), lideradas por Huawei, y una SOE. En la clasificación que hace Fortune, ubica a las empresas chinas JD.com y Alibaba en el sector Minorista, aunque su éxito proviene de la avanzada tecnología incorporada, cosa que ocurre en otros sectores

también. En transporte están incluidos el marítimo, ferroviario y aéreo. Solo en ferroviario China lleva claramente la delantera, con su espectacular avance de trenes de alta velocidad. La ventaja en ingeniería y construcciones es la demostración de la “capacidad de fuego” de China para llevar adelante su programa de expansión de infraestructuras (puertos, aeropuertos, ferrocarriles, centrales eléctricas, etc.), primero en su país y luego también en los países que forman parte de su estratégico programa de la Nueva Ruta de la Seda (BRI por Belt and Road Initiative). En Salud China ha hecho muchos avances, aunque en cantidad de empresas se encuentra bastante por detrás de EEUU con sus Big Pharma. Las tres empresas chinas son China Resources (#79, SOE), nuestra conocida Sinopharm (#145, SOE) y Shanghai Pharmaceutical Holding (#473, Pública).

El ranking de Fortune además incluye (Total, EEUU,China): Indumentaria (3,1,0); Comercio de Alimentos y Farmacia (19,4,0); Alimentos, Bebidas y Tabaco (17,8,1); Hoteles, Restaurants, etc. (1,1,0); Productos para el Hogar (3,1,0); Medios (3,2,0), Industriales (19,6,7); Comercio Minorista (16,9,4); Comercio Mayorista (24,4,10) y Servicios de Negocios (3,0,0).

En síntesis, China tiene 103 empresas en los sectores estratégicos (67) e importantes (36), mientras en los 10 sectores no prioritarios participa con 21 empresas.

5.- Las críticas a las empresas del Estado

En su apertura a las relaciones de mercado y el capital privado nacional e internacional, China ha adoptado una estrategia gradualista, totalmente opuesta a la terapia de shock que llevó adelante Rusia cuando se disolvió la Unión Soviética en 1991. En los primeros años de las reformas, en las etapas de Deng Tsiao-ping, Jiang Zemin y Hu Jintao, las críticas occidentales eran moderadas, a la espera de una convergencia rápida al modelo neoliberal imperante en las economías centrales, en especial en el mundo anglo-sajón. Después de la crisis internacional provocada por las hipotecas sub-prime (2008/2009) y el ascenso vertiginoso de China en el comercio mundial, las mismas se volvieron más profundas, con un enfrentamiento muy acusado durante la presidencia de Donald Trump, característica que no ha cambiado en lo que va del mandato de Joe Biden.

Las críticas de los economistas ortodoxos al modelo de China incluyen un capítulo importante sobre las SOEs. Dos son los aspectos centrales de esas críticas. El primero alude a las preferencias promocionales del Estado hacia ellas, que incluyen desde limitaciones al ingreso de la competencia internacional, subsidios, tasas de interés preferenciales de la banca oficial, investigación básica y aplicada a cargo del Estado, y otras. El segundo aspecto alude a las ineficiencias de las SOEs y a la corrupción que su accionar produce.

Las promociones del Estado

Las críticas a las medidas promocionales se basan en la idea de igualación de las reglas de la competencia, sintetizados en la frase “leveling the playing field” (nivelando el campo de

juego). Las herramientas promocionales han sido moneda corriente en todas las economías para consolidar su desarrollo, y sólo un deliberado intento de olvidarlo puede dar crédito a ese tipo de críticas. Ni Gran Bretaña, Estados Unidos, Alemania o Japón dejaron de usar todas las herramientas promocionales disponibles en su momento para lograr su propio desarrollo. Que mejor ejemplo de *promoción del desarrollo* ha sido la política imperialista de Gran Bretaña de utilizar los excedentes de la colonia India desde los años de la Compañía de Indias Orientales, con la obligación de exportar su barato algodón en bruto, importar los textiles ingleses y no exportar los propios a Gran Bretaña (incluyendo el corte de dedos de las hábiles tejedoras nativas), o avanzando en el tiempo la política de protección arancelaria de Estados Unidos, Alemania y Japón. En la posguerra Estados Unidos alentó las políticas desarrollistas en Asia y la reconstrucción en Europa con una alta intervención del Estado en la promoción de actividades. Es muy beneficioso pedir la nivelación del campo de juego cuando sus grandes oligopolios ya han consolidado la preeminencia mundial en los sectores estratégicos, olvidando que para lograrlo apelaron a todas las herramientas, económicas y de las otras, disponibles en su momento. Una vez que las usaron y lograron su objetivo de competitividad mundial, patean la escalera para evitar el ascenso de los que vienen detrás, como bien nos lo recuerda el economista coreano Ha-Joon Chang (2002).⁷

En el caso de los países de Asia, en especial desde el triunfo de Mao en 1949, la teoría del dominó (el temor a la caída sucesiva de los países de la región en el comunismo) alentó en lo económico un alto grado de intervención del Estado. Estados Unidos presionó con éxito la disolución de las relaciones feudales residuales y de la preeminencia de propiedad terrateniente en Japón y Corea y otros países, con importantes reformas agrarias. El caso de Corea del Sur fue muy importante, y Estados Unidos no hizo objeciones al desarrollo de un sofisticado sistema de promoción industrial (Alice Amdsen 1992), al tiempo que le abría sus fronteras a la importación barata proveniente de los países aliados de Asia. Esas mismas herramientas, con las modificaciones de los tiempos, son las que ha adoptado China.

Pero no sólo es lo que Estados Unidos toleraba en sus aliados asiáticos para evitar la expansión de una ola de revoluciones socialistas en la región. Sus propias políticas son muy importantes al momento de ayudar al sector privado a mantener la supremacía científica y tecnológica, que es lo que define el liderazgo mundial. La mayoría de las investigaciones científicas y de alta tecnología en Estados Unidos se realiza en universidades, siendo las empresas privadas las primeras en obtener los beneficios de esos avances porque una proporción abrumadora de esas investigaciones están financiadas por el gobierno de los Estados Unidos, en especial el Departamento de Defensa.

La economista Mariana Mazzucato (2015) ha desnudado la falacia de la no intervención de los estados liberales en el desarrollo y soporte de sus propios sectores privados. El decisivo apoyo

⁷ El libro de Ha toma como título (Pateando la escalera) la frase del economista alemán del siglo XIX Friedrich List, considerado el padre de la política de alentar el crecimiento de la industria infante. En vista de la existencia de países más desarrollados, los países más atrasados no pueden desarrollar nuevas industrias sin la intervención estatal, especialmente tarifas protectoras (The National System of Political Economy, 1841). Ha-Joong Chang actualiza esta visión enriquecida con las experiencias en el Siglo XX de países como Japón y Corea, entre otros.

del Departamento de Defensa a través de su agencia DARPA (The Defense Advanced Research Project Agency) creada en 1958 como reacción al lanzamiento del Sputnik soviético en 1957, es el ejemplo más claro de la fuerte intervención estatal en apoyo del sector privado “desnivelando el campo de juego”. Los grandes avances desde esos años hubiesen sido imposibles sin el masivo apoyo estatal: los avances en semiconductores, interfase humanos-computadora, las bases de Internet, etc. Los apoyos que logró Steve Jobs (Apple) para desarrollar su I-Phone fueron enormes. Su capacidad e ingenio lograron articular un conjunto de elementos básicos desarrollados y financiados por el gobierno americano: Internet, GPS, touch-screen displays, y tecnología de la comunicación, pero sin las investigaciones desarrolladas con dinero público no habrían sido posibles ese y otros avances de Apple. Las baterías de litio que alimentan celulares y hasta autos eléctricos también deben su inicio a las investigaciones financiadas casi completamente por los organismos públicos. La Orphan Drug Act (ODA) con sus ingentes subsidios y aportes de capital de riesgo en empresas logró la emergencia de un conjunto de start-up que derivaron – de una u otra manera - en lo que hoy son gigantes del Big Pharma como Genzyme, Biogen, Amgen y Genentech. La nanotecnología – probablemente la próxima tecnología líder por su amplio espectro de utilización, incluido lo militar – está fuertemente financiada por distintas organizaciones gubernamentales. En nanotecnología se resume la interacción de los avances de frontera en distintas disciplinas (física, química, ciencia de los materiales, biología, medicina, ingeniería y simulación computarizada). Esta revolución tecnológica tiene sus bases en “la mano visible del Estado”.

No minimizamos la inventiva y profundización de investigaciones de las empresas privadas, pero en una muy alta proporción los avances de ciencia pura y mucha de la tecnología inicial y la posterior también, es resultado del apoyo, subsidio y financiamiento del Estado.

Ineficiencia y corrupción

La segunda crítica al mantenimiento de las SOEs es su supuesta ineficiencia y la tendencia a incrementar la corrupción. En el ámbito latinoamericano tenemos experiencias de empresas del estado eficientes y honestamente administradas, y también de las ineficientes por exceso de personal, ineptitud de sus conducciones y corrupción en colusión con empresas proveedoras o clientes. Siempre se necesitan dos para el tango.

La ineficiencia por exceso de personal es una característica que se corrige cuando la empresa estatal tiene que competir con otras del ámbito privado o también entre sí, como crecientemente ocurre en China. A más exposición a la competencia mayor el castigo en los resultados si no se actualizan tecnologías y minimizan costos. Actualmente las SOEs se manejan con estructura de corporaciones privadas, incluyendo el objetivo de ganancias y ello ha planteado la necesidad de aumentar su productividad para reducir costos operativos, lo que deriva en reducciones de personal. Desde mediados de los noventa y la primera década del siglo actual se produjo una masiva reducción de empresas y reducción de personal para adaptarlas a las reglas de la competencia. La creciente exposición de las empresas estatales chinas a la competencia internacional obliga a la minimización de costos como condición de supervivencia. Las empresas en sectores no prioritarios (textiles, calzado, confecciones,

juguetes, reparaciones, productos metalúrgicos y plásticos, etc.) fueron sometidas rápidamente a las reglas de la competencia y como resultado fueron reestructuradas, vendidas a empresarios privados, o cerradas, a una velocidad mayor que lo hecho en los sectores estratégicos e importantes. Eso es lo que explica la reducción de 120.000 SOEs provinciales y municipales entre 1997 y 2016, y el proceso de reducción de SOEs nacionales hasta inicios del siglo. En el proceso de racionalización se cometen errores, y también hay casos de corrupción. Lo primero es por el mantenimiento de personal directivo nombrado por su pertenencia a la jerarquía del partido o sus conexiones con dirigentes regionales del mismo, sin cumplir condiciones de idoneidad profesional. Ello llevó a malas decisiones en materia de inversión que no rindieron lo estimado aumentando el stock de activos físicos sub-aprovechados. No poco de los problemas se han originado en esta falta de formación. De allí las sucesivas modificaciones en la reglamentación del accionar de las SOEs que enfatizan cada vez más en la profesionalización absoluta de las estructuras operativas, incluidos los gerentes y directores.

La corrupción en la era Mao era marginal. Las empresas debían cumplir un balance de materiales de acuerdo al plan, sin preocuparse por los resultados (los precios y costos no eran guías para la acción). No existía sector privado con dinero para corromper a un funcionario, ni dinero o bienes importantes que pudiese ser justificado en una sociedad humilde, sin lujos y pirámide salarial achatada. *La corrupción como problema emergió con las reformas de mercado.* El corruptor privado soborna al corrompido administrador estatal. No existe corrupción de funcionarios o ejecutivos estatales sin sobornos de capitalistas privados. El problema de la corrupción ha sido importante y está lejos de haber sido erradicado, aunque es más importante en el sector de la construcción privada⁸ – en especial en ámbitos municipales y provinciales - que en las empresas del Estado.

En las SOEs las alternativas de corrupción existen si no hay una adecuada supervisión, como en cualquier corporación privada en el mundo. Las más habituales son las compras de insumos o servicios a privados por sobre el valor de mercado y la liquidación deliberadamente subvaluada de activos. Es función de las auditorías (tanto internas como externas a la empresa) descubrir tales delitos. La corrupción no es un tema exclusivo de China, ni mucho menos. Además de las versiones subdesarrolladas que pululan por Sudamérica y otras latitudes, hay versiones más sofisticadas en Estados Unidos, desde la colusión de intereses en las compras estatales de material bélico (el complejo militar industrial que denunció el presidente Eisenhower), sobornos para posibilitar desarrollos urbanos (tema muy conocido por Trump) y en especial la habilitación por la Corte Suprema para que empresas financien sin límites campañas de candidatos que luego hacen aprobar medidas que los benefician, desde reducción de tasas impositivas a excluir terceros de competencias indeseadas. La práctica de la “puerta giratoria” que incorpora al gobierno a ejecutivos y empresarios o los vuelve a tomar a su salida de la administración pública es un claro ejemplo de corrupción. En Estados Unidos

⁸ Las empresas privadas de construcción corrompen a administradores públicos logrando cambios en la zonificación. Pasan a urbana – mediante soborno - un área previamente rural y logran permisos de construcción. Dada la dimensión de la migración y la construcción resultante se puede inferir la potencialidad de este tipo de delito cuando la supervisión no es correcta. Esta práctica está lejos de ser exclusividad china.

esas prácticas y otras son la versión legalizada y blanqueada del sobre en la mano o la transferencia a una cuenta cifrada en el exterior en otros países.

En el caso de las SOEs los sucesivos cambios legales y en especial desde la creación en 2003 de los organismos de supervisión y control (SASAC y CBRC) han disminuido las zonas grises que posibilitan la corrupción. Desde su asunción a fines de 2012 Xi Jinping ha puesto énfasis en el combate a la corrupción en todas sus formas, siendo una de las razones del amplio apoyo al gobierno que registran todas las encuestas internacionales. En los ocho años de gobierno se ha avanzado bastante en el tema, aunque existe mucho trabajo por delante, sobre todo a nivel provincial y municipal.

6.- Reflexiones y Conclusiones

En el caso de China se debe entender qué lógica domina el movimiento económico, si la del capital privado, esto es la maximización de la tasa de ganancias, o la social de convertirse en un país desarrollado, con un nivel de ingresos y bienestar de un país moderadamente próspero, según su propia definición. Se debe juzgar la performance de las SOEs por su contribución a este objetivo. La evolución de las tasas de ganancias desde 1997 a 2016 indican claramente que cuando primó la estrategia de reducir el sobrante de personal y mejorar la operación, la rentabilidad del conjunto de las SOEs superó las marcas previas y hasta la vigente en países centrales. No existe una imposibilidad intrínseca por ser estatales. En una segunda etapa se puso más énfasis en los objetivos generales de las mismas. Sus empresas tienen que ser autosuficientes, es decir no pueden operar a pérdidas dependiendo sólo de aportes del gobierno, pero su objetivo no es la rentabilidad *per se* sino ser facilitadoras del desarrollo general de la economía, promoviendo el desarrollo y puesta al día del resto del aparato productivo. En ningún momento la reducción de la tasa de ganancia de las SOEs significó una merma de las elevadas tasas de inversión productiva, base del crecimiento general de China.

El proceso de cambios que se llevó a cabo en China dista de haber sido lineal. El diagnóstico era el mismo para Deng en 1978 que para Gorbachov en 1985: un proceso de frenado en tiempos de paz se estaba produciendo en las economías socialistas. La ausencia de un sistema de precios y de competencia de mercado no asignaba eficientemente los recursos en las economías que se complejizaban. Se estaba perdiendo el salto tecnológico que se aceleraba en los años setenta y ochenta del siglo pasado en occidente. En el caso de China el tema era crítico por la falta de avance en su atrasado sector agrario, donde vivía el 80 % de la población y que no alcanzaba a cubrir las necesidades básicas de alimentación, obligando a recurrir periódicamente a la importación. El cambio fundamental fue incorporar los mecanismos de mercado y el interés privado sin perder el control político.

En los años ochenta desfilaron por China - invitados por las autoridades - economistas occidentales y de Europa Oriental. A estos seminarios y reuniones asistieron Lipton, Sachs, Schneider, Milton Friedman, Joseph Stiglitz, representantes del Banco Mundial, el Fondo Monetario, los europeos orientales Kornai y Ota Sik, y muchísimos más. La mayoría de ellos (con las excepciones de Stiglitz y pocos más) eran partidarios de la terapia de shock que luego

aplicaría Rusia bajo Yeltsin. Los representantes de cambios más graduales (las dos vías) eran una fracción importante de los economistas chinos, tanto como los que se inclinaban por el “big bang” para liberar todos los precios. De hecho no existían economistas chinos que rechazasen la necesidad de cambios del modelo maoista. Todos son “reformistas” y la enseñanza actual de la economía en China está muy influenciada por el pensamiento neoclásico. Las luchas principales entre las fracciones de economistas del gobierno se centraron no en autorizar en forma creciente actividades privadas en sectores industriales no estratégicos o importantes (industria liviana), sino en los tiempos para la liberación de los precios “fundamentales”, para que los mismos reflejasen “la ley del valor”, expresado en los términos marxistas que se utilizaron en China en los debates de aquellos años.

En la práctica, a pesar de la impaciencia de Deng que más de una vez quiso imponer la terapia de shock, esta fue reemplazada por “las dos vías”: una parte creciente de precios libres en los productos no esenciales y precios “fundamentales” controlados. Al inicio de la reforma el meollo de los precios controlados incluía los granos, el carbón, la energía, los textiles y otros. El grado de simplicidad de la estructura económica y nivel de subsistencia eran tales que hasta los fósforos estaban controlados por ser de costo importante para encender el fuego todos los días en las viviendas campesinas. Poco a poco se fueron cambiando los precios fundamentales para concentrarse en los insumos industriales básicos y los servicios esenciales, a medida que las liberaciones aguas abajo elevaban la producción de bienes previamente sensibles. Al momento actual la mayoría de los precios se regulan por las reglas de la competencia que practican no solo las empresas privadas sino las mismas SOEs con el sector privado y entre sí.

Las liberaciones parciales de precios entre 1986 y 1989 produjeron la aceleración inflacionaria y el incremento de la desocupación que condujeron a la crisis de la Plaza Tiananmen de 1989. Pocos años después, la liberación de precios de 1992 y 1993 - el “mini shock chino” - pudo ser absorbido sin desordenes sociales porque nunca desembocó en la hiperinflación como en Rusia. El acelerado crecimiento productivo iba produciendo un incremento de los salarios reales en la mayoría de los trabajadores, aflojando las tensiones del cambio de modelo económico.

El estado mantuvo el control de los sectores estratégicos e importantes y pasó a complementar la planificación directa con la regulación indirecta a través de la participación del estado en el mercado. Los objetivos de los sucesivos gobiernos chinos son de largo plazo, posible con el esquema político y de planificación económica. La explosión del crecimiento chino está asociado a la introducción de las relaciones de mercado, que mejoraron la eficiencia desde abajo, comenzando por las empresas a nivel de aldea y pueblo (TVEs), con productos simples basados en la baratura de la mano de obra, factor que a poco fue ampliamente utilizado en las zonas exclusivas de exportación, la prueba de fuego de la competitividad. A pesar de ese enorme éxito China no se eternizó en el crecimiento basado en la abundancia del trabajo barato. Era consciente que en algún momento el crecimiento acelerado reduciría ese inmenso yacimiento de campesinos, tal como está ocurriendo, elevando los salarios reales en forma acelerada. En la etapa que comienza a mediados de la primera década del siglo se refuerza la función de las SOEs como facilitadoras del cambio de producción mano de obra intensiva a capital y tecnología intensivas. Utilizan todas las herramientas disponibles, tal como las han usado o usan los países centrales. La función de las SOEs en algunos casos es incorporar

a su capacidad productiva los adelantos de la ciencia y la técnica en las áreas críticas del desarrollo futuro, las empresas tecnológicas, compartiendo y ayudando al dinámico sector privado a alcanzar la vanguardia en esos. En otros casos es brindar servicios e insumos difundidos a precios que permitan el desarrollo de las empresas aguas abajo, sin dejar de tener una rentabilidad mínima adecuada a su función. En todos los casos es manteniendo el sector financiero bajo control estatal ya que es allí que se encuentra el tablero de mando de su economía.

La internacionalización de empresas está dando sus frutos y en 2020 por primera vez la cantidad de empresas chinas, con mayoría de SOEs supera a la de Estados Unidos en el ranking de la revista Fortune. Es un hito importante pero aun le faltan años para lograr la paridad tecnológica, especialmente en las áreas estratégicas que China sabe son vitales para su seguridad.

Las autoridades chinas han repasado sus logros y reafirmado sus objetivos de largo plazo durante los festejos de los 70 años de la República Popular, el 1º de octubre de 2019, y los del Centenario del PCCh, el pasado 1º de julio de 2021, en ambos casos con los fastos de las grandes celebraciones, llevados a cabo en la Plaza Tiananmen. Dentro de este largo, complejo y exitoso proceso de desarrollo, la muy importante misión de las SOEs – cuya participación en el valor agregado industrial se estima en el 30 % - se está cumpliendo en forma adecuada, al margen de los desvíos, errores y problemas que hemos esbozado en este trabajo.

El centro económico mundial se está desplazando del Atlántico Norte hacia el Este. China, Japón, Corea, Taiwán, India, los países de ASEAN (sudeste asiático) y otros continúan su desarrollo, a ritmos diferentes. El atractivo económico del mercado chino y las oportunidades que ofrece un intercambio creciente en el área se terminará por imponer al margen de las diferencias de sistemas políticos y las disputas con China.

Esto será así siempre que el hostigamiento permanente de Estados Unidos tratando de retrasar el avance chino no encienda una guerra directa o de aliados regionales de la potencia hegemónica contra China. Los resultados de tales enfrentamientos pueden ser desastrosos, desde serias destrucciones hasta la aniquilación para China, los países de la región, Estados Unidos y el mundo en su conjunto, ya que la capacidad nuclear de los contendientes garantiza la destrucción mutua.

En ese desarrollo económico regional, que une a los países del área por encima de diferencias políticas o históricas, están las bases económicas que terminarán por limitar al unilateralismo norteamericano. Un mundo con poder más balanceado por la importancia económica asiática abre posibilidades de desarrollo de otras latitudes como la nuestra, si sabemos aprovechar con inteligencia y perseverancia las oportunidades que los cambios nos ofrece.

ANEXO ESTADÍSTICO

LISTADO DE SOE's SUPERVISADAS POR SASAC (EN NEGRITA LAS DE FG500 EN 2020)

1	State Power Investment Corporation	49	China International Engineering Consulting Corporation [zh]
2	China Aerospace Science and Technology Corporation	50	China Chengtong Holding Group [zh]
3	China Aerospace Science and Industry Corporation	51	China National Coal Group
4	Aviation Industry Corporation of China	52	China Coal Technology and Engineering Group
5	China State Shipbuilding Corporation	53	China Academy of Machinery Science and Technology [zh]
6	China North Industries Group Corporation	54	Sinosteel Corporation
7	China South Industries Group Corporation	55	China Iron and Steel Research Institute Group
8	China Electronics Technology Group	56	ChemChina
9	Aero Engine Corporation of China	57	China National Chemical Engineering Group
10	China National Petroleum Corporation	58	China National Salt Industry Corporation
11	China Petrochemical Corporation	59	China National Building Material Group
12	China National Offshore Oil Corporation	60	China Nonferrous Metal Mining Group
13	State Grid Corporation of China	61	General Research Institute for Nonferrous Metals
14	China Southern Power Grid	62	General Research Institute of Mining and Metallurgy
15	China Huaneng Group	63	China International Intellectech Corporation
16	China Datang Corporation	64	China Academy of Building Research
17	China Huadian Corporation	65	CRRC Group
18	China Three Gorges Corporation	66	China Railway Signal and Communication
19	China Energy Investment Corporation	67	China Railway Engineering Corporation
20	China Telecommunications Corporation	68	China Railway Construction Corporation
21	China United Network Communications Group	69	China Communications Construction
22	China Mobile Communications Corporation	70	Potevio Group
23	China Electronics Corporation	71	China Academy of Telecommunications Technology (Datang Telecom Group)
24	FAW Group	72	China National Agricultural Development Group
25	Dongfeng Motor Corporation	73	China Silk Corporation
26	China First Heavy Industries [zh]	74	China Forestry Group
27	Sinomach	75	China National Pharmaceutical Group
28	Harbin Electric Corporation	76	China Poly Group Corporation
29	Dongfang Electric Corporation	77	China Construction Technology Consulting Corporation
30	Ansteel Group	78	China Metallurgical Geology Bureau
31	Baosteel Group	79	China National Administration of Coal Geology
32	Aluminum Corporation of China	80	Xinxing Cathay International Group
33	China COSCO Shipping	81	TravelSky
34	China National Aviation Holding	82	China National Aviation Fuel Group
35	China Eastern Airlines Group	83	China Aviation Supplies Holding
36	China Southern Air Holding	84	Powerchina
37	Sinochem Group	85	China Energy Engineering Corporation
38	COFCO Group	86	China National Gold Group Corporation
39	China Minmetals Corporation	87	China General Nuclear Power Group
40	China General Technology Group	88	China Hualu Group
41	China State Construction Engineering Corporation	89	Nokia-Sbell
42	China Grain Reserves Corporation [zh]	90	FiberHome Technologies Group
43	State Development & Investment Corporation	91	Overseas Chinese Town Enterprises
44	China Merchants Group	92	Nam Kwong Group
45	China Resources	93	XD Group
46	China Travel Service (Hong Kong)	94	China Railway Materials
47	Commercial Aircraft Corporation of China	95	China Reform Holdings
48	China Energy Conservation and Environmental Protection Group		

LISTADO 124 EMPRESAS CHINAS EN FG500 AÑO 2020 – POR SECTORES

124	EMPRESAS CHINAS	8.294.931	441.738	36.926.327	21.787.522		
RANK		INGRESOS	GANANCIAS	ACTIVOS	PERSONAL	TIPO DE EMPRESA	SECTOR ECONOMICO
GRAL.		MILL. USD	MILL. USD	MILL. USD			
SECTORES ESTRATÉGICOS							
21	Ping An Insurance	184.280	21.627	1.180.489	372.194	SOE	FINANCIERAS
24	Industrial & Commercial Bank of China	177.069	45.195	4.322.528	445.106	SOE	FINANCIERAS
30	China Construction Bank	158.884	38.610	3.651.645	370.169	SOE	FINANCIERAS
35	Agricultural Bank of China	147.313	30.701	3.571.542	467.631	SOE	FINANCIERAS
43	Bank of China	135.091	27.127	3.268.838	309.384	SOE	FINANCIERAS
45	China Life Insurance	131.244	4.660	648.393	180.401	SOE	FINANCIERAS
112	People's Insurance Co. of China	79.788	3.204	162.687	198.951	SOE	FINANCIERAS
126	CITIC Group	75.115	3.647	1.074.806	304.260	SOE	FINANCIERAS
147	Country Garden Holdings	70.335	5.725	273.792	101.784	PUBLICA	FINANCIERAS
152	China Evergrande Group	69.127	2.501	316.778	133.123	PUBLICA	FINANCIERAS
162	Bank of Communications	66.564	11.186	1.422.054	87.828	SOE	FINANCIERAS
176	Greenland Holding Group	61.965	2.134	164.478	52.576	SOE	FINANCIERAS
189	China Merchants Bank	57.252	13.443	1.064.823	84.683	PUBLICA	FINANCIERAS
191	China Poly Group	57.147	2.031	188.479	100.393	SOE	FINANCIERAS
193	China Pacific Insurance (Group)	55.800	4.016	219.408	111.247	SOE	FINANCIERAS
208	China Vanke	53.253	5.627	248.360	131.505	PUBLICA	FINANCIERAS
220	Shanghai Pudong Development Bank	51.313	8.507	1.006.833	58.253	PUBLICA	FINANCIERAS
222	Industrial Bank	50.945	9.534	1.025.838	60.455	PUBLICA	FINANCIERAS
239	China Minsheng Banking	48.528	7.790	959.249	58.933	SOE	FINANCIERAS
250	AIA Group	47.242	6.648	284.132	23.000	PUBLICA	FINANCIERAS
253	China Everbright Group	46.957	1.990	748.020	79.800	SOE	FINANCIERAS
354	Yango Longking Group	35.909	614	60.053	26.363	PRIVADA	FINANCIERAS
392	China Taiping Insurance Group	31.912	586	118.439	65.957	SOE	FINANCIERAS
424	Taikang Insurance Group	29.502	3.212	134.299	57.372	PRIVADA	FINANCIERAS
442	Shenzhen Investment Holdings	28.855	1.594	100.422	67.518	SOE	FINANCIERAS
449	Huaxia Life Insurance	28.494	122	84.176	500.000	PRIVADA	FINANCIERAS
490	Guangxi Investment Group	26.060	78	70.591	30.605	SOE	FINANCIERAS
154	China North Industries Group	68.714	1.284	61.502	204.378	SOE	AERO & DEFENSA
163	Aviation Industry Corp. of China	65.909	578	144.798	417.798	SOE	AERO & DEFENSA
332	China Aerospace Science & Industry	37.604	1.959	50.065	147.712	SOE	AERO & DEFENSA
352	China Aerospace Science & Technology	36.209	2.628	68.555	177.905	SOE	AERO & DEFENSA
381	China Electronics Technology Group	32.948	1.743	57.865	177.443	SOE	AERO & DEFENSA
434	China South Industries Group	29.063	988	48.802	176.326	SOE	AERO & DEFENSA
2	Sinopec Group	407.009	6.793	317.516	582.648	SOE	ENERGIA
3	State Grid	383.906	7.970	596.616	907.677	SOE	ENERGIA
4	China National Petroleum	379.130	4.443	608.086	1.344.410	SOE	ENERGIA
64	China National Offshore Oil	108.687	6.957	184.922	92.080	SOE	ENERGIA
105	China Southern Power Grid	81.978	1.833	134.036	283.639	SOE	ENERGIA
108	China Energy Investment	80.498	4.264	251.272	331.373	SOE	ENERGIA
212	Shandong Energy Group	51.893	730	44.552	153.545	SOE	ENERGIA
265	Shaanxi Yanchang Petroleum (Group)	44.564	215	57.549	129.920	SOE	ENERGIA
266	China Huaneng Group	44.502	187	161.663	130.764	SOE	ENERGIA
273	Shaanxi Coal & Chemical Industry	43.798	120	78.757	120.802	SOE	ENERGIA
295	Yankuang Group	41.323	275	45.731	101.166	SOE	ENERGIA
316	State Power Investment	39.407	180	171.460	123.010	SOE	ENERGIA
370	China Huadian	33.808	310	118.038	94.790	SOE	ENERGIA
406	Jizhong Energy Group	30.666	-114	33.149	107.359	SOE	ENERGIA
463	Datong Coal Mine Group	27.557	-159	53.030	152.733	SOE	ENERGIA
465	China Datang	27.464	427	108.896	95.748	SOE	ENERGIA
485	Shanxi Coking Coal Group	26.179	212	48.744	196.034	SOE	ENERGIA
486	Henan Energy & Chemical	26.163	-306	39.364	164.236	SOE	ENERGIA
489	Shanxi LuAn Mining Group	26.078	105	35.870	106.188	SOE	ENERGIA
493	China National Nuclear	25.975	1.105	119.401	156.300	SOE	ENERGIA
496	China National Coal Group	25.846	308	56.841	122.827	SOE	ENERGIA
499	Yangquan Coal Industry Group	25.491	-82	35.409	101.817	SOE	ENERGIA
500	Shanxi Jincheng Anthracite Coal Mining Group	25.386	22	42.257	127.336	SOE	ENERGIA
49	Huawei Investment & Holding	124.316	9.062	123.270	194.000	PRIVADA	TECNOLOGICAS
197	Tencent Holdings	54.613	13.507	136.955	62.885	PUBLICA	TECNOLOGICAS
224	Lenovo Group	50.716	665	32.128	63.000	PUBLICA	TECNOLOGICAS
386	China Electronics	32.447	138	47.019	138.603	SOE	TECNOLOGICAS
422	Xiaomi	29.795	1.454	26.362	18.170	PUBLICA	TECNOLOGICAS
65	China Mobile Communications	108.527	12.145	266.190	457.565	SOE	TELECOM
158	China Telecommunications	67.365	1.803	129.343	401.965	SOE	TELECOM
290	China United Network Communications	42.052	721	81.001	243.790	SOE	TELECOM
90	China Post Group	89.347	4.441	1.518.543	927.171	SOE	TELECOM
235	China Merchants Group	49.126	5.233	277.918	157.635	PRIVADA	TELECOM
264	China COSCO Shipping	44.655	1.087	125.906	118.243	SOE	TELECOM

SECTORES IMPORTANTES							
52	SAIC Motor	122.071	3.706	121.931	151.785	SOE	AUTO & PARTES
89	China FAW Group	89.417	2.848	70.354	129.580	SOE	AUTO & PARTES
100	Dongfeng Motor	84.049	1.328	71.423	154.641	SOE	AUTO & PARTES
134	Beijing Automotive Group	72.554	747	71.909	114315	SOE	AUTO & PARTES
206	Guangzhou Automobile Industry Group	53.662	565	43.838	105780	SOE	AUTO & PARTES
243	Zhejiang Geely Holding Group	47.886	1.232	56.805	131426	PRIVADA	AUTO & PARTES
301	Jardine Matheson	40.922	2.838	97.028	464000	PUBLICA	AUTO & PARTES
164	ChemChina	65.767	-1.251	121.160	145526	SOE	QUIMICAS
455	Shenghong Holding Group	27.870	487	13.562	30631	SOE	QUIMICAS
18	China State Construction Engineering	205.839	3.333	294.070	335038	SOE	ING & CONSTR
50	China Railway Engineering Group	123.324	1.535	152.983	302394	SOE	ING & CONSTR
54	China Railway Construction	120.302	1.359	155.598	364907	SOE	ING & CONSTR
75	Pacific Construction Group	97.536	3.455	63.695	453635	PRIVADA	ING & CONSTR
78	China Communications Construction	95.096	1.333	232.053	197309	SOE	ING & CONSTR
157	PowerChina	67.371	773	139.084	180416	SOE	ING & CONSTR
353	China Energy Engineering Group	36.111	395	61.054	122560	SOE	ING & CONSTR
423	Shanghai Construction Group	29.746	569	36.935	42762	SOE	ING & CONSTR
477	China General Technology	26.559	490	28.310	43197	SOE	ING & CONSTR
91	Amer International Group	88.862	1.807	23.171	18103	PRIVADA	MATERIALES
92	China Minmetals	88.357	230	133.442	199486	SOE	MATERIALES
111	China Baowu Steel Group	79.932	2.901	123.777	196378	SOE	MATERIALES
187	China National Building Material Group	57.626	-105	85.590	204936	SOE	MATERIALES
217	Aluminum Corp. of China	51.649	273	93.948	156286	SOE	MATERIALES
218	HBIS Group	51.345	-94	66.333	127116	SOE	MATERIALES
329	Tsingshan Holding Group	38.012	826	10.122	70426	PRIVADA	MATERIALES
343	Jiangxi Copper	36.980	170	22.646	25333	SOE	MATERIALES
351	Jiangsu Shagang Group	36.488	718	41.506	46581	PRIVADA	MATERIALES
367	Anhui Conch Group	33.916	1.773	31.609	55952	SOE	MATERIALES
369	Jinchuan Group	33.824	298	16.570	29291	SOE	MATERIALES
401	Ansteel Group	31.469	-209	47.781	126909	SOE	MATERIALES
429	Shougang Group	29.274	40	71.543	97903	SOE	MATERIALES
456	TongLing Nonferrous Metals Group	27.819	-65	12.549	22860	SOE	MATERIALES
459	Shandong Iron & Steel Group	27.755	22	51.265	51300	SOE	MATERIALES
79	China Resources	94.758	3.572	232.277	396456	SOE	LABORATORIOS
145	Sinopharm	70.690	912	56.506	155622	SOE	LABORATORIOS
473	Shanghai Pharmaceuticals Holding	27.005	591	19.672	47778	PUBLICA	LABORATORIOS
SECTORES GENERALES							
107	Hengli Group	80.588	2.077	33.773	90555	PRIVADA	INDUSTRIALES
281	Sinomach	43.122	452	55.071	146792	SOE	INDUSTRIALES
307	Midea Group	40.440	3.505	43.349	134897	PUBLICA	INDUSTRIALES
308	Shandong Weiqiao Pioneering Group	40.426	792	34.842	111121	PRIVADA	INDUSTRIALES
361	CRRC Group	34.704	523	61.803	176348	SOE	INDUSTRIALES
435	Haier Smart Home	29.060	1.188	26.911	99757	COLECTIVA	INDUSTRIALES
436	Gree Electric Appliances	29.024	3.575	40.624	88846	PUBLICA	INDUSTRIALES
109	Sinochem Group	80.376	473	78.799	60049	SOE	MAYORISTA
136	COFCO	72.149	414	85.847	110896	SOE	MAYORISTA
210	Wuchan Zhongda Group	51.954	396	13.399	20332	PUBLICA	MAYORISTA
234	Xiamen C&D	49.170	667	49.004	26732	PRIVADA	MAYORISTA
284	Xiamen ITG Holding Group	42.790	42	14.656	15178	SOE	MAYORISTA
296	Cedar Holdings Group	41.277	122	16.737	30984	PRIVADA	MAYORISTA
298	XMXYG	41.135	220	20.008	11635	SOE	MAYORISTA
305	China National Aviation Fuel Group	40.487	569	9.712	13705	SOE	MAYORISTA
443	Xinjiang Guanghui Industry Investment	28.711	90	39.224	77400	PRIVADA	MAYORISTA
468	Hailiang Group	27.209	175	8.206	20196	PRIVADA	MAYORISTA
102	JD.com	83.505	1.764	37.286	227730	PUBLICA	MINORISTA
132	Alibaba Group Holding	73.166	21.450	185.027	117600	PUBLICA	MINORISTA
324	Suning.com Group	38.971	1.425	34.003	117669	PRIVADA	MINORISTA
328	CK Hutchison Holdings	38.166	5.084	155.421	300000	PUBLICA	MINORISTA

Cuadro 7. Empleo y Salarios en el Sector Público de China. (Cifras en millones RMB)

Year	Total employment	Total urban employment	Total employ. in urban units	Total employ. in urban state units	Average annual employee salary in urban units	Average annual employee salary in state units
	million	million	million	million	RMB	RMB
2017	776,40	424,62	176,478	60,64	74.318	81.114
2016	776,03	414,28	178,881	61,70	67.565	72.138
2015	744,51	404,1	180,625	62,08	62.029	65.296
2014	772,53	393,1	182,778	63,12	56.360	57.296
2013	769,77	382,4	181,084	63,65	51.483	52.657
2012	767,04	371,02	152,364	68,39	46.769	48.357
2011	767,20	359,14	144,133	67,04	41.799	43.483
2010	761,05	346,87	130,515	65,16	36.539	38.359
2009	758,28	333,22	125,730	64,20	32.244	34.130
2008	755,64	321,03	121,925	64,47	28.898	30.287
2007	753,21	309,53	120,244	62,24	24.721	26.100
2006	749,78	296,3	117,132	64,30	20.856	21.706
2005	746,47	283,89	114,040	64,88	18.200	18.968
2004	742,69	272,93	110,989	67,10	15.920	16.445
2003	737,36	262,3	109,967	68,76	13.969	14.358
2002	732,80	251,59	109,852	71,63	12.373	12.701
2001	727,97	241,23	111,658	76,40	10.834	11.045
2000	720,85	231,51	116,125	81,02	9.333	9.441

Fuente: Karen Jingrong Lin et al.

BIBLIOGRAFÍA:

Alice H. Amsden (1992). *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization* (Oxford Paperbacks)

Arthur R. Kroeber (2016). *China's Economy*. Oxford University Press.

Barry Naughton (2018). *The Chinese Economy. Adaptation and Growth*. The MIT Press. MA, USA.

Branko Milanovic (2016). *Desigualdad mundial. Un nuevo enfoque para la era de la globalización*. (2016) Fondo de Cultura Económica.

Fortune Global 500: <https://fortune.com/global500/2020/search/>

Elizabeth C. Economy (2018). *The Third Revolution. Xi Jinping and the New Chinese State*. Oxford University Press. NY.

Graham Allison (2017). *Destined for War. Can America and China escape Tucydides's Trap?*. Mariner Books.

Ha-Jong Chang (2002). *Kicking Away the Ladder*. Anthem Press. London.

Howard W. French (2017). *Everything Under the Heavens*. Alfred A. Knopf.

Isabella Weber (2021). *How China Escaped Shock Therapy*. Routledge-Taylor and Francis Group.

Jonathan E. Hillman (2020). *The Emperor's New Road*. CSIS. Center for Strategic and International Studies.

Jorge Molinero (2017). *El camino del desarrollo. El Plan Made in China 2025*. <https://dangdai.com.ar/2017/01/17/el-camino-del-desarrollo/>

Jorge Molinero (2019). *Tiempos Chinos*. Ediciones IADE. Disponible en: <http://www.iade.org.ar/noticias/tiempos-chinos>

Jorge Molinero (2020.05). *Moneda Digital China* <https://www.elcohetelaluna.com/la-moneda-digital-china/>

Jorge Molinero (2021.01). *El Sistema Político Chino*. <http://www.iade.org.ar/noticias/el-sistema-politico-chino>

Jorge Molinero (2021.03). *Qué es China?* AdSina. <https://adsina.wordpress.com/?s=Jorge+Molinero>

Karen Jingrong Lin, Xiaoyan Lu, Junsheng Zhang y Ying Zheng (2020). State-owned enterprises in China: A review of 40 years of research and practice. China Journal of Accounting Research

Kishore Mahbubani (2020). Has China Won?. Public Affairs. NY.

Liu Mingfu (2016). The China Dream. CN Ties Books, Inc. NY.

Mariana Mazzucato (2015). The Entrepreneurial State. Public Affairs. New York.

Minqi Li (2020) Profit, Accumulation and Crisis in Capitalism. Routledge. Taylor & Francis Group. NY.

Zhang Weiwei (2016). The China Horizon. Glory and Dream of a Civilizational State. World Century. NY.